

Compte rendu sur les Sphaignes de la Tourbière du Pinet

20 & 21 juin 2007

Jaoua CELLE – Nature Midi-Pyrénées

D'après la publication de Courtejaire (1955) sur ce site, il y aurait 10 espèces de Sphaignes. Si l'on reprend cette liste avec le référentiel taxonomique récemment publié par Hill *et al.* (2006), il ne « reste » plus que 8 espèces, avec des doutes pour certaines espèces du fait de synonymies multiples

	Nom publication de Courtejaire (1955)	Rareté sur le site ¹	Nom valide selon Hill (2006)
1	<i>Sphagnum cymbifolium</i> Ehrh.	TC	<i>Sphagnum palustre</i> L.
2	<i>Sphagnum medium</i> Limpr.	AC	<i>Sphagnum magellanicum</i> Brid.
3	<i>Sphagnum acutifolium</i> Ehrh.	TC	<i>Sphagnum capillifolium</i> (Ehrh.) Hedw.
4	<i>Sphagnum subtile</i> Warnst. ²	-	<i>Sphagnum capillifolium</i> (Ehrh.) Hedw. ou <i>S. rubellum</i> Wilson
5	<i>Sphagnum rubellum</i> Wils.	C	<i>Sphagnum rubellum</i> Wilson
6	<i>Sphagnum cuspidatum</i> Ehrh.	C	<i>Sphagnum cuspidatum</i> Ehrh. ex Hoffm.
7	<i>Sphagnum recurvum</i> Pal. de B.	PC	<i>Sphagnum fallax</i> (H.Klinggr.) H.Klinggr. ou <i>Sphagnum flexuosum</i> Dozy & Molk.
8	<i>Sphagnum subsecundum</i> Nees	PC	<i>Sphagnum subsecundum</i> Nees
9	<i>Sphagnum rufescens</i> Limpr.	R	<i>Sphagnum auriculatum</i> Schimp.
10	<i>Sphagnum crassycladum</i> Warnst.	TR	<i>Sphagnum auriculatum</i> Schimp.

1 : Rareté indiquée d'après les indications de Courtejaire : TC = Très Commune ; C = Commune ; AC = Assez Commune ; PC = Peu Commune ; R = Rare ; TR = Très rare

2 : *S. subtile* est considérée comme une espèce différente de *S. capillifolium* par les Espagnols, nous avons préféré suivre les conceptions plus nordiques et ne la considérée que comme un synonyme.

Suite aux journées de terrain effectuées les 20&21 Juin 2007, un inventaire rapide des Sphaignes a été réalisé. Voici la liste des espèces rencontrées suite à la vérification au microscope des échantillons. Pour les 9 taxons observés, un indice de fréquence de l'espèce sur le site est indiqué pour chaque taxon ainsi que des informations sur l'écologie/habitat où l'espèce a été observée.

	Nom du taxon	Fréq.	Ecologie / habitat
1	<i>Sphagnum capillifolium</i> (Ehrh.) Hedw.	F	Haut de butte
2	<i>Sphagnum compactum</i> Lam. & DC.	PF	Bas de butte/ banquette « sèches »
3	<i>Sphagnum cuspidatum</i> Ehrh. ex Hoffm.	F	Cuvette, banquette
4	<i>Sphagnum fallax</i> (H.Klinggr.) H.Klinggr.	F	Bas-marais, cariçaie
5	<i>Sphagnum magellanicum</i> Brid.	AF	Haut de butte
6	<i>Sphagnum palustre</i> L.	F	Bord de fossé, sous-bois humide
7	<i>Sphagnum papillosum</i> Lindb.	PF	Haut de butte
8	<i>Sphagnum rubellum</i> Wilson	F	Bas de butte/ banquette
9	<i>Sphagnum tenellum</i> (Brid.) Pers. ex Brid.	PF	Banquette décapée

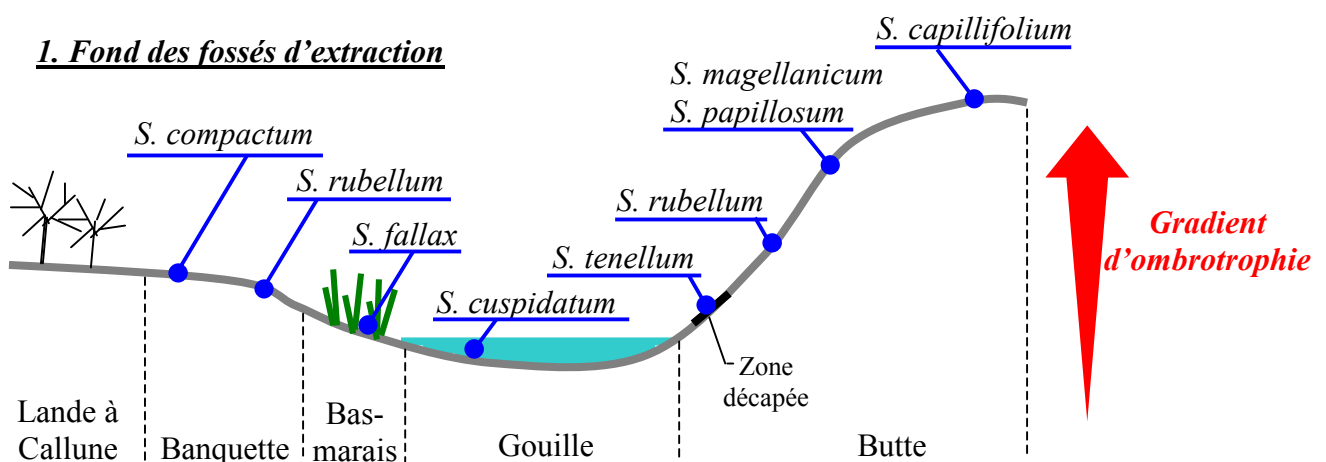
* Fréquence estimée d'après les visites de terrain et le nombre d'échantillons prélevés : F = Fréquente ; AF = Assez Fréquente ; PF = Peu Fréquente.

Notre liste diffère de celle de Courtejaire sur les points suivants :

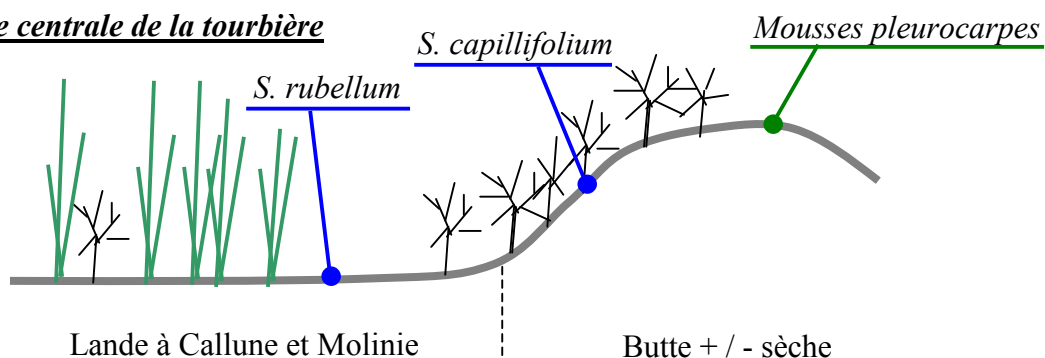
- Aucune espèce de la Section Subsecunda (*S. auriculatum*, *S. subsecundum*) n'a été observée lors de ces 2 jours (contrairement à ce qui avait été déterminé à l'œil sur le terrain). Elles étaient déjà mentionnées comme rares ou peu fréquentes par Courtejaire. Deux explications possibles : soit nous sommes passés à côté, soit elles ont disparues.
- Nous avons observé 3 taxons non cités par Courtejaire : *S. compactum*, *S. tenellum* et *S. papillosum* var. *laeve* (= sans papille). Ces trois espèces sont effectivement peu fréquentes, mais il serait étonnant qu'elles soient apparues après le passage de Courtejaire. Toutefois il est possible que *S. tenellum*, espèce se développant sur les zones de tourbe nue et humide, ait été favorisée par les 2 fossés d'extraction de tourbe. *S. compactum* est bizarrement très peu fréquente sur le site, alors que les zones qu'elle affectionne, un peu plus sèches, ne manquent pas.

Schémas représentant la répartition des différents taxons sur ce site

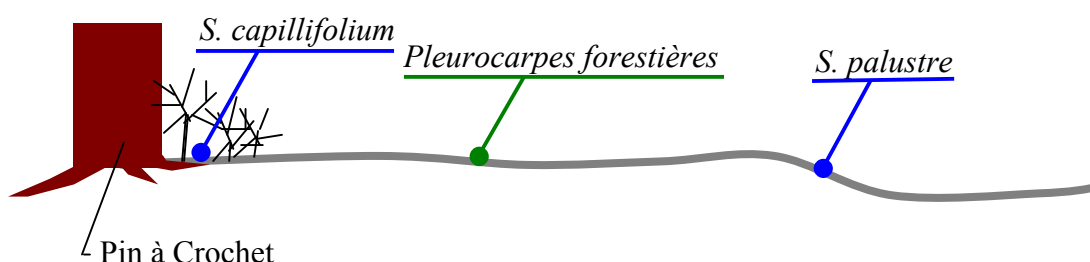
1. Fond des fossés d'extraction



2. Zone centrale de la tourbière



3. Zone boisée de la tourbière



Conclusion

Ce site reste très intéressant d'un point de vue sphagnologique malgré les dégâts structurels et fonctionnels causés par l'ancienne exploitation de tourbe. La diversité sphagnologique du site et son originalité dans le contexte phytogéographique sont remarquables. Les anciens fossés d'extraction sont les zones les plus riches en Sphaignes du fait de la proximité de la nappe, du modelé et des différents faciès présents dans le fond de ces secteurs. Il est très probable que la répartition des espèces a changé depuis la publication de Courtejaire en 1955. Les éléments que cet auteur considérait comme remarquables à l'époque (*Sphagnum rufescens* et *Sphagnum crassycladum*) n'ont pu être revus lors de ces deux jours, mais il ne s'agissait que de deux variétés de *S. auriculatum* (= *S. denticulatum*), de faible valeur taxonomique aujourd'hui. Trois nouvelles Sphaignes, ayant probablement échappées à Courtejaire ont été découvertes sur ce site.

Bibliographie

COURTEJAIRE, J. 1955. Les Sphaignes de la Tourbière du Pinet. *Le monde des plantes*, **316** :10.

HILL M.O., BELL N., BRUGGEMAN-NANNENGA M.A., BRUGUES M., CANO M.J., ENROTH J., FLATBERG K.I., FRAHM J-P., GALLEGU M.T., GARILLETI R., GUERRA J., HEDENÄS L., HOLYOAK D.T., HYVÖNEN J., IGNATOV M.S., LARA F., MAZIMPAKA V., MUÑOZ J., SÖDERSTRÖM L. 2006. An annotated check-list of the mosses of Europe and Macaronesia. *Journal of Bryology*, **28**:198-267.